

高中／高職的公立／私立分流對地位取得之影響

林大森
東海大學社會學系講師

摘 要

延續章英華等（民85）對「教育分流」所做的研究，本研究進一步精緻化教育分流與地位取得間的關係。依據章等人的研究，進入「一般體系」途徑者，在往後初職、現職及收入取得上優於「技職體系」。本研究進一步深入分流概念，除「高中／高職」分流外，再針對「公立／私立」區分做探討，以分析其中差異。

研究結果呈現歷經「公立高中」分流途徑者，最有利於往後的高教育、高職業與高收入的取得，反之進入「私立高職」者則居末。再者，在分析「公／私立」與「高中／職」分別對地位取得的影響上，發現前者的影響力並不比後者小。

如此「高中優於高職」與「公立優於私立」的現象，造成了中等教育體制的階層化。本研究提出「健全技職教育體系」以及「提昇私校競爭力」兩個政策建議，以消弭分流的層化效應。

關鍵字：中等教育、教育分流、地位取得、教育階層化、公立／私立

壹、緒論

在社會階層化的過程當中，職業、收入一直是受著家庭背景（如性別、省籍、出生年次）等先賦地位（*ascribed status*），與教育等成就地位（*achieved status*）相關因素的影響，教育社會學者多以職業類別、教育程度、經濟收入等「社經地位」（*social—economic status*；*SES*）來代表社會階層化（陳奎熹，民86）。曾有研究指出：社會經濟地位較低家庭的子弟，常受很多不利因素的影響而降低抱負，減少成就；若控制智力，則社會經濟地位與學業成就的相關降低，但影響力並未消失（林清江，民85），由此可凸顯社會——經濟地位在階層化過程中的重要性。另有學者指出：教育乃是社會階層的重整者，社會成員透過自己的努力，提高自己的教育程度，教育程度愈高，將來的職業地位也可能提高，職業地位愈高，收入也可能愈高。因此，教育的確對社會流動有重大的影響力（馬信行，民75；林生傳，民74）。

許多實證研究支持這個看法：在當前的教育制度下，家庭背景較佳者，如父母接受過良好的教育、父親擁有高的職業地位、或是出生在都市化程度較高的地區等等，個人有機會接受到較多的教育，並在踏入就業市場後，因為高的學業地位，連帶地易取得高地位的職業，以及隨職業而來的高收入、聲望與權力（*Matras*，1975；*Heller*，1987；*Gamoran & Mare*，1989；*Gamoran*，1992；王德睦等，民75；楊瑩，民83；黃毅志，民83、民88；章英華等，民85），因此，教育的確是決定個人職業、收入取得的重要因素。

在*Blau & Duncan*（1967）地位取得（*status attainment*）模型的引領下，「教育」的重要性被證實，國內也有許多以此為架構的研究（許嘉猷，民71；蔡淑鈴，民77；黃毅志，民82），得到了十分豐碩的研究成果。但是在這些研究中，對「教育」此一變項並沒有作很細緻的分類，大都是把教育程度化為年數，沒有作進一步的區分。

以我國的學制而言，國中畢業完成義務教育之後，面臨著「高中／高職／五專」三項升學管道，前者為「一般體系」、後二者為「技職體系」，此即為「教育分流」的概念。以往的研究方法，多是把高中、高職及五專前三年轉換為一樣的「12年教育程度」，其受教過程的歧異性並沒有再加以探討。國內僅有少數有關教育分流的實證研究（章英華等，民85；薛承泰，民85；林大森，民88、民89；蔡瑞明、林大森，民89），根據這些研究指出，就讀於這兩體系的學生，其家庭背景有明顯的差距；而且歷經不同分流者，在最高學歷的取得，以及進入勞動力市場後的職業地位、收入與主觀階層認知均有差異，技職體系的學生，明顯不如就讀於普通高中的學生。

章英華、薛承泰、黃毅志（民85）的研究——「教育分流與社會經濟地位：

兼論技職教育改革的政策意涵」(以下簡稱『分流與地位』),在地位取得的過程當中,加入了「中等教育分流體制」這個中介變項,點出了高中／高職／五專分流體制影響了個人的地位取得,乃是國內第一個以教育社會學觀點、方法關懷教育分流的問題。但是,卻沒有處理教育體制中的「公立學校／私立學校」區分的問題,以台灣的教育結構而言,高中多偏向國立、省立、縣立、市立等公立學校,而高職卻以私立的學校居多,若沒有把公立與私立的學校分開來分析,不能保證「高中／高職」之間的差異,其實有某些程度是源於「公／私立」學校間的差距;換句話說,除了「高中／職」之外,「公／私立」分流一樣有可能造成最高學歷、職業地位和收入機會不平等的「階層化」(stratification)現象。

部分實證研究對台灣公立／私立學校的比較有所著墨,也都認為兩者間的確有所差異:國中畢業生面臨下一階段的升學時,主觀選擇是以「公立高中職五專」為優先考量(譚光鼎,民81);國中三年級有86%的前段班、66.4%的中段班、以及41.6%的後段班學生都表示希望能就讀「公立高中」(謝小苓,民82:294);父母親教育程度與父親職業,對個人進入哪項分流,影響較為明顯;背景愈好者,子女偏向就讀公立高中,背景較差者則進入私立高職,形成了「高中／職、公／私立」的雙重層化現象(林大森,民88:67)。

基於對過去研究的反省,若僅分析「家庭背景」對進入「分流體系」的影響,而未探討地位取得的後半段——也就是「公／私立分流」是否也造成個人「最高學歷」、「職業地位」與「收入」上差異,就完整的地位取得歷程而言,實在有所欠缺。因此本研究要解決的問題乃是進一步分析「公／私立」分流與往後地位取得之間的關連性,突破以往僅探討「高中／職」分流的侷限,而對於『分流與地位』也有更進一步的延續與補充。此外,對於教育改革聲浪的日益高漲,適度釐清教育分流的問題,亦具有深刻的政策意涵。

一、分流教育與雙元結構理論

所謂「分流教育」(tracking),係指個人該在什麼時候、以何種方式,接受何種教育;也就是說,在制度上針對不同的教育對象,採取不同的教育實際措施。分流教育體制中的不同體系,不僅在教育形式(如名稱)不同,而且在教育實施上(如課程內容)亦有相當程度的差異。分流制度的規畫,重點在透過選擇的途徑,使每一個人各依能力、興趣、性向接受最適切的教育,一方面可使個人各展其才、各有所用,另一方面政府也可據之充分運用有限的教育資源、達到最大的教育效果(Adams, 1988; 林大森, 民88)。此外,經由輔導諮詢員以及學校老師有系統、有規畫地將學生編入不同校區(districts)或班級,亦有助於評估學生的各項才能,以得到適切的發揮(Spade et al., 1997)。

其實早在國小初等教育階段(elementary level)就有分流概念的出現。例如,將學習較快和較慢的人分開,分別集中在一起上課,這種「能力分班」(ability grouping, 或稱placement)的情形,便可算是一種分流。即使在同一個班級,只

要老師將學習能力較佳（或較差）的人集中在一起教導，亦可算是基本的分流（Jencks et al., 1972）。可是到了中等教育階段（secondary level），分流就是建立在不同的教育旨趣及發展潛力，而在課程、教學內容、教學方法上都有不同。美國的中等教育粗分為college preparatory和technical、business課程，前者係為學術作準備的普通課程，後者乃是職業性的技藝課程（Jencks et al., 1972；Coleman & Hoffer, 1987），就是明顯的例子。此外，美國學者針對1015所中學進行研究，將之區分為兼具學術及職業課程的「公立學校」、以學術課程為主的「私立學校」，還有宗教意味濃厚的「天主教私立學校」（Coleman et al., 1982；Coleman & Hoffer, 1987），如此公／私立之分，是另一種「分流」的界定。

雖然「分流教育」是建立在教學多元化的前提下，希望能將有限的教育資源做最有效的運用，結合學生的興趣，以教育出不同專長的學生。但是，至今已有不少的實證研究顯示，「能力分班」造成了「高分流」（high-tracking）與「低分流」（low-tracking）的現象，前者明顯地比後者獲得更多教育資源，導致了不平等的現象（Gamoran, 1992）。再者，中等教育「學術取向」與「職業取向」的分流中，後者的課程規畫、師資、將來升學管道、以及學生對於自己未來的期望方面，都明顯較前者為差（Shavit & Featherman, 1988；Brooded, 1997）。雖然如此，但亦有相反意見，認為職業教育教授給學生的是具有市場價值的技藝，有利於學生找到工作，減少失業的風險，對於不勝負荷學術教育的人而言，不正也是另一條出路（Arum & Shavit, 1995）。由於對「分流教育」正反兩方意見都有，於是逐漸變成教育社會學家所關心的議題。

綜合以上的探討可歸納出：進了「好」分流，未來的發展就有較佳的機會，進了不好的分流，發展則受到很大的限制，分流教育代表著不同的發展結構，這很類似勞力市場的雙元部門理論。依Piore（1971）的雙元部門理論，所謂的「雙元」乃是指「初級部門」（primary sector）和「次級部門」（secondary sector），初級部門提供了高工資，良好的工作環境，就業穩定性，工作規則清楚明朗，並有許多升遷的機會。但是次級部門則不然，包括如低工資，不良的工作情況，就業的變異性，辛勞與專斷的訓練等劣勢，而且幾乎無升遷的機會；更重要的是，兩個部門缺少相互流動的機會，主要原因不在於個人努力與否、或是成就動機等因素，而是在於結構本身的限制（Piore, 1971；許嘉猷，民75）。

以這個觀點來看台灣教育結構，可發現除了「高中／職」分流外，「公立學校／私立學校」之分，也可視為一種分流體制。雖然，政府對私立學校在課程、教材上有相當的管制，在學費上也不容許比公立學校高出太多，好像力求公私立之間的一致平等，但因公立學校的名聲較好、經費較充裕，吸引較好的老師前往教學、學生就讀，而造就高的升學率，因此實際的教學品質、師生互動、學生生活管理以及升學機會上面，整體而言優於私立學校，相當符合初級／次級的「雙元」特性。至於如此特性對個人地位取得有何關連？過去的研究已經證實背景因素會影響個人進入「公／私立」分流（林大森，民88）；但是歷經公／私立不同

途徑者在往後的「最高學歷」、「職業地位」與「收入」這三方面是否也有明顯的差距？這是值得深入探討的問題。

二、台灣中等教育高中／職、公／私立分流結構型態

在整個國家的教育政策、教育資源分佈情形、以及實際中等教育學校、學生分佈的情形來看，公立學校與私立學校有著相當程度的結構性不均等狀態。為配合本研究實證資料的時代背景，必須針對八十一學年度的教育結構作一描述：根據教育部的統計，以「普通高中」來看，公／私立高中的校數比為1：1.11，教師人數比卻為1.16：1；此外，「平均每位教師教導學生數」（即師生比），公立高中是19.20，私立高中則是25.93，私立明顯不如公立。另外就「職業學校」來看，公／私立高職的校數比為1：1.22，但是教師人數比卻是1.48：1。再者就師生比而言，公立職校為15.96，私立高職竟高達31.20（中華民國教育統計，民82；中華民國教育統計指標，民82）。綜合以上諸指標不難看出教學品質的差異。

至於教育經費方面，在八十一學年度「教育經費佔國民生產毛額（GNP）」的比例，公立學校為5.58%，是私立學校（1.21%）的四倍半；另以升學率而言，高中畢業生的總升學率（包括日夜大、三專）為59.15%，但高職畢業生升四技日夜二專的總升學率僅僅只有13.71%（中華民國教育統計指標，民82）。因此可以了解，私校、職校所處的生存環境多麼屈居劣勢。

至於今日的教育結構有無改變呢？八十八學年度公立／私立高中的校數比為1.22、專任教師比為1.61，公立／私立高職的校數比為0.95、專任教師比為1.33（中華民國教育統計，民89），由此觀之，差距似乎較八年前有些縮小，卻不十分凸顯。但「師生比」的改善就比較明顯：公中／私中（17.16/23.75）、公職／私職（15.02/25.73）（中華民國教育統計指標，民89）。雖然私立的高中職師生比有下降，使老師負擔減輕些，但公立學校仍佔絕對的優勢。

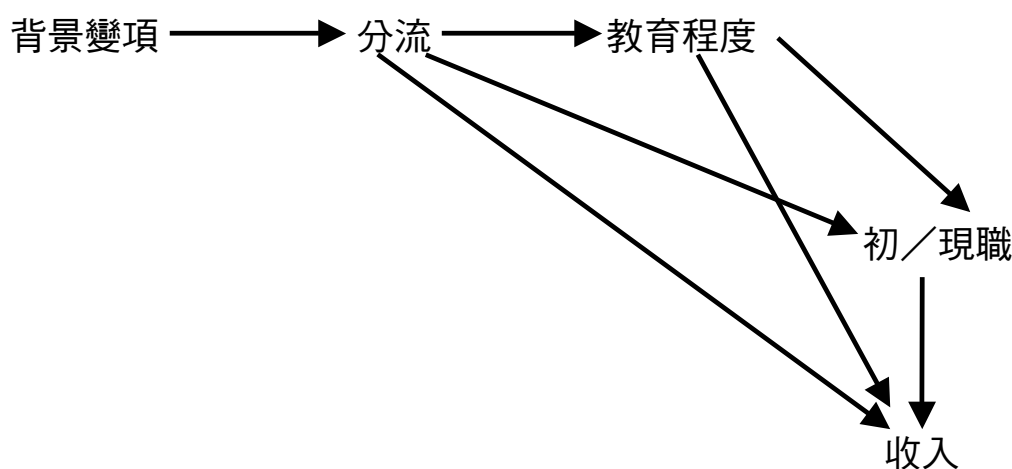
兩個年代比較之下，改變最大的就是聯考的錄取率，比起八十一年，八十八學年度高中畢業生升學率只升了7.49個百分點，為66.64%；可是高職的升學率卻提高了足足兩倍，成為30.49%（中華民國教育統計指標，民89）。從這個數據可以看出政府暢通技職體系升學管道的用心，但是，高職生升學率仍然僅有高中生的一半不到，還有許多努力的空間。

由上列各面向統計數字的呈現，在在都顯示出高中／職、公／私立學校分佈的結構性不平等。然而，公／私立畢業生未來進一步的地位取得究竟有何差異，尚有待進一步的分析作探討，這也就是本研究的重點所在。

貳、研究方法

一、分析架構和研究假設

參考前面的文獻探討，本研究的分析架構乃是沿用Blau & Duncan (1967) 的「地位取得模式」(status attainment model) 進一步擴大而成。地位取得的探討乃是同時分析「父親的教育與職業影響本人接受教育」，以及「本人的教育與往後生涯的職業地位之關連」，其中視「教育」為重要的中介機制。本研究在背景影響教育的歷程中加入了「教育分流」變項，並且進一步分析至「收入」的取得。架構如下：



圖一 本研究的分析架構

先前曾有研究詳盡探討「背景—分流」的關連性(林大森, 民88), 因此本研究將把重點擺在分流對於「教育程度」、「職業」與「收入」之影響。主要的研究假設為：

(一)「教育分流」對於最高學歷、職業與收入的取得有關連。歷經「高中／職」、「公／私立」不同分流途徑者，在此三項地位取得上皆有差異。

(二)除了「高中／職」分流外，「公／私立」分流亦有很重要的影響。

二、資料來源

爲了要延續與補充『分流與地位』，因此本研究運用的資料與其相同，乃是由國科會資助、中研院民族所執行的「台灣地區社會變遷基本調查」二期三次階層組的資料。這項調查以20—64歲台灣地區民眾爲主要調查對象，於民國八十一年間施測的全國性大樣本資料(瞿海源, 民81)。本研究要分析的幾個變項，在此資料中都很完備。

三、變項測量

爲了延續『分流與地位』研究，因此對變項的測量方式大致相同（章英華等，民85）：

(一)個人背景因素

- 1.父親職業：以Treiman（1977）的三分位國際聲望量表來測量。
- 2.父、母親教育：以接受學校的正式教育程度做測量，轉換爲等距尺度（interval scale）受教年數，以便作各種深入的統計分析。轉換方式如下：無教育程度及自修者爲0，小學肄業3年，小學畢業6年，國初中職9年，高中職、士官學校12年，軍警校專修班13年，五、二三專14年，大學及軍警官學校16年，研究所以上爲18年。
- 3.性別：迴歸分析時做虛擬變項（dummy variables），以男性爲0，女性爲1。
- 4.籍貫：分爲本省閩南、客家、外省、原住民四類，在迴歸分析時以「本省閩南」爲對照，作三個虛擬變項。
- 5.出生年次：以民國出生年次作測量。
- 6.出生地都市化程度：依據行政院主計處所編的「中華民國統計地區標準分類」（民72）將都市化程度分成八個等級，都市化最高者給8分，如台北市，最低者給1分，如蘭嶼。

(二)教育分流

本研究將分流變項分爲兩類，一是「高級中學／職業學校」之分，另一是「公立學校／私立學校」之分。至於五專，由於樣本很少，且在全台53所專科中公立只佔6所，私立高達88%，無法有效區分公／私立的差別，因此予以刪除。本研究對於「分流」的界定方式有三：

1.粗分流——四項分流

本研究主要焦點是高中／職與公／私立分流之探討，因此交叉分配爲「公立高中、私立高中、公立高職、私立高職」四個群體（簡稱「粗分流」、「四項分流」），這是第一種「分流」的變項界定。

2.細分流——十二分流

粗分流只提及了「四項分流途徑」，並沒有進一步地「追蹤」在進入公立高中之後，有沒有繼續唸到大學、還是只有高中文憑而已。因此除了橫向的「四項分流」之外，也考慮縱向的「三個層級」，亦即：「高中層級」、「專科層級」、「大學及研究所層級」。經由排列組合共有十二種分流途徑：

- (1)公立高中途徑——又分爲“僅僅唸到公立高中畢業”、“經公立高中升至三專”、“經公立高中唸到大學（以上）”三種。

(2)私立高中途徑——“私立高中畢業”、“經私立高中升至三專”、“經私立高中唸到大學（以上）”。

(3)公立高職途徑——“公立高職畢業”、“經公立高職升至二專”、“經公立高職唸到大學（以上）”。

(4)私立高職途徑——“私立高職畢業”、“經私立高職升至二專”、“經私立高職唸到大學（以上）”。

3.二分虛擬變項

本研究的另一重點在於分析高中／職、公／私立兩項分流在地位取得過程中「影響力」的大小，因此在變項設計上必須能有效區分兩項分流的淨影響力。本研究設計在模型中添入「升高中」（高中為1、高職為0），「升公立」（公立為1、私立為0）兩個虛擬變項，乃是第三種「分流」的界定方式。

(三)初／現職

初職是個人第一份工作、現職則是現在的工作，亦採Treiman的三分位國際聲望量表來測量。此外，為探討分流與職業的分佈，亦需考慮以「類別」概念來呈現，分類方式參考黃毅志（民88：85），職業類別從高而低分別為：1.專技管理佐理人員（白領）；2.買賣服務工作人員（商）；3.勞動工人（工）；4.農林漁牧獵人員（農）等四種。

(四)收入

以“個人每月工作收入”進行測量，愈大代表收入愈高，每隔一等級，大約差一萬元。

四、資料分析方法

本研究先進行分流與「最高教育程度」、「初／現職」、「收入」的雙變項分析，包括平均數F檢定與百分比卡方檢定。然後依循著地位取得模式作「背景因素——教育分流——初／現職、收入」一連串詳盡的多元迴歸分析（Multiple Regression），探討歷經不同分流途徑者在職業及收入上的差異。最後，在模型中納入「升高中」、「升公立」兩個虛擬變項，以測度「高中／職」、「公／私立」兩分流變項在地位取得過程中分別的影響力。

參、結果與討論

一、粗分流——四項分流對教育年數、職業和收入之影響

表一為四項分流與教育程度的百分比交叉表，最右欄為四項分流總受教年數的平均數，其中「公立高中」平均受教年數為14.73年，比起其他三項分流者高出許多；其他三者相差不遠，但值得注意的是「公立高職」比起「私立高中」還高出一些。

表一 粗分流之教育程度分佈（列百分比）

	高中職 (12年)	專科 (14年)	大學 (16年)	研究所 (18年)	列小計 (N)	受教年數 平均數
公立高中	27.8	17.0	45.2	10.0	26.0(241)	14.73
私立高中	74.7	15.2	10.1	0.0	14.9(138)	12.72
公立高職	66.8	24.8	8.0	0.4	25.6(238)	12.84
私立高職	89.7	8.7	1.3	0.3	33.5(311)	12.23
行小計	65.2	15.9	15.7	2.8	100%	13.11
(N)	605	148	146	26	N=928	Eta²=.318
卡方檢定 p=.000 Cramer's V=.346					F-test p=.000	

再看表一的百分比的分佈，分流時進入「公立高中」者，超過半數至少能唸到大學畢業（55.2%）；若再加上唸專科的百分比（17%），那麼大專以上的學歷已超過七成，比起其他分流途徑佔絕對的優勢。接下來看其他三項分流「大學以上」學歷的分佈情形，「私立高中」及「公立高職」，能唸到大學以及研究所者，頂多只佔一成；「私立高職」更低，只佔1.6%。與公立高中差距之大，從這裡可以看得非常清楚。

表二 粗分流與教育年數之迴歸分析

		教育年數
背景變項	父親職業	.00(.03)
	父親教育	.03(.07)#
	母親教育	.01(.03)
	性別	-.17(-.05)#
	出生地	.08(.10)*
	出生年次	-.01(-.04)
	客家	.17(.03)
	外省	.21(.04)
	原住民	.17(.01)
粗分流	公立高中	2.36(.60)*
	私立高中	.41(.09)*
	公立高職	.63(.16)*
常數項		11.88
R square		.36
N		822

註：格中係數為未標準化迴歸係數（b）

括弧內為標準化迴歸係數（β）

"*"表達.05以上顯著水準

"#"表達.1以上顯著水準

以上是雙變項的分析，接著再看控制了背景變項之後的多元迴歸分析。表二乃是探討各背景變項與粗分流對於「總教育年數」的影響力，其中介變項（粗分流）以「私立高職」為對照。表中呈現了歷經「公立高中」分流途徑者，比起「私立高職」在最後教育年數的取得多了2.36年；而「私立高中」和「公立高職」，分別是多了.41年及.63年，可看出唸過公立高職者「接受教育總年數」多於唸過私立高中者。因此，分流過程中進入公立高職者，在教育地位取得方面比起私立高中、私立高職皆佔優勢，「公／私立層化現象」相當明顯。

表三為不同分流者初職、現職的分佈狀況，表格右方為職業聲望的平均數，其中顯示：「公立高中」分流者職業地位遙遙領先，「私立高職」則是殿後。以初職各職業類別分佈來看，地位較高的「專技管理佐理人員」（白領階級）中，公立高職的比例高於私立高中（48.7%>46.6%），雖然在現職部分私立高中又略勝公立高職；但整體來看，若只區分公立和私立，「公中+公職」還是明顯優於「私中+私職」。

表三 粗分流之初職、現職分佈(列百分比)

		專技管理 佐理人員	買賣服務 工作人員	勞動工人	農林漁牧 獵人員	列小計 (N)	職業聲望 平均數
公立高中	初職	65.6	21.7	12.3	0.4	25.6(227)	48.58
	現職	<u>74.6</u>	<u>15.1</u>	<u>8.8</u>	<u>1.5</u>	<u>26.6(205)</u>	<u>51.75</u>
私立高中	初職	46.6	20.2	31.2	2.0	14.6(129)	41.07
	現職	<u>56.7</u>	<u>22.6</u>	<u>18.9</u>	<u>1.8</u>	<u>14.4(111)</u>	<u>45.57</u>
公立高職	初職	48.7	17.2	30.2	3.9	26.2(232)	40.72
	現職	<u>52.2</u>	<u>22.6</u>	<u>20.4</u>	<u>4.8</u>	<u>26.6(205)</u>	<u>44.32</u>
私立高職	初職	39.6	12.4	45.3	2.7	33.6(298)	38.67
	現職	<u>43.2</u>	<u>23.2</u>	<u>30.8</u>	<u>2.8</u>	<u>32.4(250)</u>	<u>40.82</u>
行小計	初職	49.7	17.2	30.8	2.3	N=886	42.14
	現職	<u>55.9</u>	<u>20.8</u>	<u>20.5</u>	<u>2.8</u>	<u>N=771</u>	45.40
初職	卡方檢定 p=.000	Cramer's V=.170			F-test p=.000 Eta ² =.129		
現職	卡方檢定 p=.000	Cramer's V=.156			F-test p=.000 Eta ² =.118		

註：格中各係數上方為初職，下方（斜體、加底線）為現職

表四乃是探討粗分流對初、現職地位取得的影響。從模型（1）來看，進入「公立高中」分流者比起私立高職取得更高的初職（b=8.69、p<.05），為四項分流之冠。特別值得注意的是：歷經「公立高職」分流者，在初職取得上佔的優勢（b=1.82、p<.1）比私立高中（b=1.68、p>.1）還顯著。

模型（2）初職取得過程控制了「教育年數」，與模型（1）相比，「分流」的影響力幾乎消失，只剩「公立高中」仍佔顯著的優勢（b=2.66、p<.05），其他分流皆不顯著，而公立高中的優勢也縮減許多，可見分流對初職的作用乃教育年數不同所致，且「公立高中」分流的優勢再度被證實。再來看現職取得，模型（3）只加入背景和分流，結果顯示「公立高中」相當顯著（b=6.98、p<.05）、對現

職取得有很大的影響力，其他分流則不顯著。

表四 粗分流與初職、現職之迴歸分析

		初職(1)	初職(2)	現職(3)	現職(4)	現職(5)
背景變項	父親職業	.04(.05)	.03(.04)	.09(.11)*	.05(.06)	.03(.04)
	父親教育	.18(.07)	.09(.03)	.14(.05)	.03(.01)	.03(.01)
	母親教育	.00(.00)	-.01(-.01)	.13(.04)	.11(.03)	.09(.03)
	性別	-1.16(-.05)	-.88(-.04)	-1.85(-.07)#	-1.62(-.06)#	-1.27(-.05)
	出生地	.09(.04)	-.06(-.01)	.68(.12)*	.49(.48)*	.48(.08)*
	出生年次	-.07(-.06)	-.04(-.03)	-.25(-.17)*	-.20(-.14)*	-.18(-.12)*
	客家	.37(.01)	-.01(-.00)	3.27(.09)*	3.12(.09)*	3.08(.08)*
	外省 原住民	2.58(.09) -.82(-.01)	2.14(.07)* -1.35(.00)	.78(.02) .62(.00)	1.01(.03) -2.14(-.02)	.25(.01) -1.79(-.01)
粗分流	公立高中	8.69(.35)*	2.26(.09)*	6.98(.24)*	1.74(.06)	1.15(.04)
	私立高中	1.68(.05)	.51(.02)	1.54(.04)	1.83(.05)	1.78(.05)
	公立高職	1.82(.07)#	.09(.00)	.78(.03)	.67(.02)	.86(.03)
教育年數 初職		2.66(.42)*		2.77(.39)*		1.82(.26)* .33(.30)*
常數項		39.16	7.43	37.17	12.47	10.67
R square		.16	.27	.17	.28	.35
N		805	800	787	698	689

註：格中係數代表之意義同表二。

可是當模型（4）控制了教育年數之後，四項分流的影響力不再顯著，可見分流對現職的影響力乃是透過教育而來。模型（5）又進一步控制了「初職」，初職雖顯現出相當大的影響力（ $\beta = .30$ 、 $p < .05$ ），但教育年數的影響力並未消失（ $\beta = .26$ 、 $p < .05$ ），兩者皆是影響個人現職取得的重要因素。

表五 粗分流之平均月收入（約萬元）

	收入	(N)
公立高中	5.35	239
私立高中	4.15	135
公立高職	4.21	236
私立高職	3.56	302
Mean=4.28		912

「個人收入」亦為衡量社經地位的重要指標，表五是粗分流與收入之平均數分析，其中顯示不同分流者月收入以「公立高中」最高，平均月收入約5.35（萬元）；「公立高職」居次為4.21，但與「私立高中」的4.15相差不遠；月收入最少為「私立高職」，只有3.56。但這僅是平均數的分佈，尚未做任何統計控制。表六乃是粗分流與收入分析，模型（1）顯示：比起私立高職，三個分流變項皆有更高的收入，除了公立高中優勢明顯外（ $b = 1.41$ 、 $p < .05$ ），公立高職（ $b = .44$ 、 $p < .05$ ）還略微領先私立高中（ $b = .43$ 、 $.05 < p < .1$ ）。

接下來的模型（2）則控制了教育年數，結果發現四項分流對收入的影響力比起沒控制年數的模型（1）大幅降低，只有公立高中達.05顯著，可見分流對收入的影響力也是透過教育年數而來。模型（3）進一步控制了「現職」，其影響力雖然顯著，但教育年數的影響力也未因此而減低。由此可見，如同初／現職取得過程一樣，「教育年數」擔負很重要的角色。

表六 粗分流與收入之迴歸分析

		收 入 (1)	收 入 (2)	收 入 (3)
背 景 變 項	父親職業	.01(.05)	.01(.04)	.01(.05)
	父親教育	.01(.01)	.00(.00)	.03(.05)
	母親教育	.01(.01)	.00(.00)	-.03(-.04)
	性別	-1.65(-.34)*	-1.60(-.33)*	-.98(-.21)*
	出生地	.05(.04)	.02(.02)	.01(.01)
	出生年次	-.04(-.15)*	-.04(-.14)*	-.04(-.16)*
	客家	.28(.04)	.23(.03)	.17(.03)
	外省	.16(.02)	.08(.01)	.07(.01)
	原住民	.08(.00)	.03(.00)	-.27(-.01)
粗 分 流	公立高中	1.41(.25)*	.81(.15)*	.76(.15)*
	私立高中	.43(.06)#	.33(.05)	.27(.04)
	公立高職	.44(.08)*	.27(.05)	.09(.02)
教育年數			.27(.19)*	.17(.13)*
現 職				.03(.14)*
常數項		5.912	2.692	3.274
R square		.243	.270	.250
N		810	805	692

註：格中係數代表之意義同表二。

經由以上的分析，可以明顯看出在面臨分流時進入「公立高中」者，不論在教育年數、初／現職以及收入方面，比起其他分流途徑者，都佔有明顯的優勢，而私立高中與公立高職則相差些微，在各項社會地位取得上互有領先；至於私立高職則落在最後，遠不如前三項。『分流與地位』指出「高中／職」分流以高職佔劣勢，但本研究加入「公／私立」的變項之後則呈現「公立高中一枝獨秀，公立高職與私立高中抗衡，私立高職落後」之結果，明顯表示了「公／私立」分流在中等教育體制中的重要性。

但這僅是「粗分流」的分析，沒有涉及四項分流中每一項都各有三層級不同程度的教育取得，這些不同層級的教育取得歷程，更會深深地影響到個人初、現職以及收入。接下來的部份將繼續進行詳細十二分流的百分比分佈、均數檢定及多元迴歸分析。

二、細分流——十二分流與初職、現職和收入之關連分析

表七 細分流之初／現職、收入分佈(列百分比)

			專技管理 佐理人員	買賣服務 工作人員	勞動工人	農林漁牧 獵人員	(N)	職業聲望 平均數	平均月 收入	
高	公	高 中	初職	41.8	27.3	29.1	1.8	55	41.41	4.86
			現職	<u>43.8</u>	<u>25.0</u>	<u>25.0</u>	<u>6.2</u>	<u>48</u>	<u>42.04</u>	
	立	三 專	初職	67.6	27.0	5.4	0.0	37	46.08	4.74
			現職	<u>70.9</u>	<u>22.6</u>	<u>6.5</u>	<u>0.0</u>	<u>31</u>	<u>50.12</u>	
	立	大學以上	初職	77.4	16.1	6.5	0.0	124	52.83	5.86
			現職	<u>88.9</u>	<u>8.5</u>	<u>2.6</u>	<u>0.0</u>	<u>117</u>	<u>56.58</u>	
中	私	高 中	初職	40.7	25.9	27.8	5.6	54	37.71	4.34
			現職	<u>50.0</u>	<u>27.3</u>	<u>18.2</u>	<u>4.5</u>	<u>44</u>	<u>43.75</u>	
	立	三 專	初職	57.9	21.0	21.1	0.0	19	40.90	4.62
			現職	<u>73.7</u>	<u>21.0</u>	<u>5.3</u>	<u>0.0</u>	<u>19</u>	<u>49.58</u>	
	立	大學以上	初職	90.9	9.1	0.0	0.0	11	54.15	5.57
			現職	<u>83.3</u>	<u>16.7</u>	<u>0.0</u>	<u>0.0</u>	<u>12</u>	<u>54.31</u>	
高	公	高 職	初職	39.2	16.9	38.5	5.4	130	38.90	3.91
			現職	<u>38.9</u>	<u>25.9</u>	<u>29.6</u>	<u>5.6</u>	<u>108</u>	<u>41.95</u>	
	立	二 專	初職	67.2	12.1	19.0	1.7	58	42.33	4.55
			現職	<u>80.4</u>	<u>10.7</u>	<u>7.1</u>	<u>1.8</u>	<u>56</u>	<u>49.57</u>	
	立	大學以上	初職	76.5	11.7	11.8	0.0	17	48.33	5.83
			現職	<u>61.1</u>	<u>27.8</u>	<u>5.6</u>	<u>5.5</u>	<u>18</u>	<u>47.11</u>	
職	私	高 職	初職	34.9	14.2	47.7	3.2	218	37.82	3.50
			現職	<u>40.7</u>	<u>23.7</u>	<u>32.2</u>	<u>3.4</u>	<u>177</u>	<u>39.43</u>	
	立	二 專	初職	81.9	4.5	13.6	0.0	22	44.60	3.73
			現職	<u>72.8</u>	<u>4.5</u>	<u>22.7</u>	<u>0.0</u>	<u>22</u>	<u>47.61</u>	
	立	大學以上	初職	100.0	0.0	0.0	0.0	4	49.25	4.00
			現職	<u>100.0</u>	<u>0.0</u>	<u>0.0</u>	<u>0.0</u>	<u>4</u>	<u>53.25</u>	
行小計			初職	51.8	17.0	28.7	2.5	749	42.45	4.30
			現職	<u>58.4</u>	<u>19.7</u>	<u>19.0</u>	<u>2.9</u>	<u>656</u>	<u>46.02</u>	
初職 卡方檢定 $p=.000$ Cramer's $V=.255$								F-test $p=.000$ Eta²=.256		
現職 卡方檢定 $p=.000$ Cramer's $V=.259$								F-test $p=.000$ Eta²=.255		
收入 F-test $p=.000$ Eta ² =.278										

註：格中係數代表之意義同表三。

本研究採取細分流的設計，乃是為了探討整個教育地位取得過程中，從進入高中／職分流，到最後取得個人最高學歷的每一個環節。因此除了四項分流之外，細分流（十二分流）的設計，就是結合了橫向（即上述『粗分流』）與縱向（即『高中／專科／大學以上』三層級教育取得）的綜合分析，因此表格非常龐大。在分析策略上，因為細分流已經顯示了不同層級的教育取得，所以不再作「受教年數」上的分析，直接由職業地位的探討開始。

表七呈現的是細分流的初、現職分佈百分比，以及平均職業聲望。先以「層級」的角度看職業聲望，凡是有繼續升學者，職業聲望都比前一級高，完成了三層級教育取得者（大學及以上）初職最高，不管公立或私立、高中或高職，都有這樣的特徵。以「公立高職」分流途徑為例，若僅高職畢業，初職平均聲望只有38.90分；繼續唸到二專畢業，初職提高到42.33分；如果再唸到技術學院，則又提高到48.33分。雖然從分析中可看出愈高層級愈可突破分流的劣勢，但出身於技職體系者，又有多少機會能夠「突破層級」、衝到大學畢業？特別是在民國八十一年時空環境之下。

接下來看橫向的四項分流比較，以初職分佈來看，經由四項分流最後取得大學學歷者，其初職分佈都是以「專技管理佐理人員」佔的比例最多，分別是一一（公中）77.4%、（私中）90.9%、（公職）76.5%、（私職）100%。換句話說：不管高中層級的分流是進入哪條途徑，只要最後能夠取得大學學歷，就有至少四分之三的機會，生平找到的第一份工作就是白領階級的工作。

同樣的情形也發生在四項分流「第二層級」的初職取得上。表七顯示，公私立高中升上三專者，以及公私立高職升上二專者，其初職平均聲望為46.08、40.90、42.33、44.60，經由Oneway Anova檢定後，彼此差異並無到達顯著（ $p>.05$ ）。在現職方面，整體分佈情形和初職大致相同，都顯現出「每往上升一個層級、職業聲望愈高」的模式。在收入方面（表七最右欄），除了不同層級之間的差距外，同層級內四項分流彼此也有差異，在作了進一步的oneway分析之後，發現三層級當中只有第一層級（高中程度）在收入方面達到了.05的顯著差異。四項分流者月收入分別是4.86、4.34、3.91、3.50，乃指同樣教育年數為12年，若是自「公立高中」畢業者月收入為最高，明顯地比職業學校學生高，這實在很值得探討，以下就這部分進一步以多元迴歸加以分析。

表八探討細分流對初／現職、收入的影響力，表中雖沒有列出「背景變項」的係數，但已納入模型中，作為控制之用；中介變項以「私立高職」作為對照。表八的模型（1）乃針對初職作探討，表中顯示在控制了背景變項後，各分流途徑升上的「專科」、「大學」，大約都有達到顯著水準，表示高中層級有再繼續升學者，比起沒有升學者更易取得高地位的初職。其中又可發現無論是公、私立分流，只要是普通高中升到了大學以上者，其初職都要比公立高職升到大學以上者高（14.25，14.77>10.22），這是個值得探討的現象。可能的想法是，普通高中升上去的都是普通大學，職業學校則是以技術學院、或是師範院校的工商業教育系為主，兩者之間可能因此而產生差異。但還要進一步的資料來分析方能證實。

模型（2）顯示的是控制了初職之後分流與「現職」的關連。由表中的係數可見，四項分流中「高中」這個層級雖然不顯著，但是只要升學到「專科」、「大學」的層級，則比起僅私立高職（對照組）皆有顯著的優勢。其中「公職—大學」不顯著（ $b=.91$ ），可能是樣本太少的緣故。大致上來講，不管是高中／職還是公／私立的分流，能接受更多教育者，在現職取得上有明顯的優勢。

表八 細分流與初職、現職、收入之迴歸分析

		初職(1)	現職(2)	收入(3)	收入(4)	
中介變項	公	高中	2.42(.06)	.23(.00)	1.13(.12)*	.94(.11)*
		三專	7.27(.14)*	5.51(.09)*	.98(.08)*	.74(.07)#
	中	大學以上	14.25(.47)*	9.86(.30)*	1.92(.10)*	1.36(.22)*
	私	高中	-.83(-.02)	3.68(.07)*	.59(.06)#	.38(.04)
		三專	2.10(.03)	6.43(.08)*	.77(.05)	.37(.03)
	中	大學以上	14.77(.17)*	6.05(.07)#	1.92(.10)*	1.07(.06)#
《細分流》	公	高職	.93(.03)	1.91(.06)	.21(.03)	.04(.01)
		二專	4.22(.10)*	6.69(.14)*	.93(.10)*	.30(.03)
	職	大學以上	10.22(.13)*	.91(.01)	1.84(.11)*	1.17(.08)*
	私	二專	6.89(.11)*	5.08(.07)*	.10(.01)	-.27(-.54)
	大學以上	6.78(.04)	7.18(.04)	.71(.02)	.85(.03)	
初職			.36(.34)*			
現職					.03(.15)*	
R square		.283	.384	.269	.245	
N		685	597	689	598	
常數項		38.073	30.419	5.78	4.99	

註：已控制性別、年齡、出生地、省籍、父親職業與父母親教育程度等變項。

模型(3)是針對收入的分析。由表中可看出，除「私立高職」分流途徑是明顯的劣勢之外，其餘三項分流大致都達顯著。模型(4)進一步控制了現職，其中可見除了各項分流升至大學教育程度皆達顯著外，就連「公立高中」也顯著($b=.94$ 、 $p<.05$)，表示僅獲「公立高中」學歷者月收入高出「私立高職」學歷者近萬元，這與上述職業地位的分佈情形一樣，職校學生似乎受階層化的影響，在收入方面也呈現劣勢。

值得再探討的是，前面提及在職業地位取得居劣勢的「公職—大學」，在月收入方面為5.83(表七)，比起「私中—大學」5.57高出許多，僅次於「公中—大學」的5.86；再看表八的模型(4)，「公職—大學」的收入($b=1.17$ ， $p<.05$)雖比「公中—大學」略低，但是還是比「私中—大學」($b=1.07$ ， $p<.1$)更高。

這樣的一個資料呈現，可以看出「公職—大學」者，比起普通高中升到大學者，雖然職業地位比較低，但收入並無較低；再者，雖較低於「公立高中」分流者，但跟「私立高中」分流者相當，甚至略微超前。因此可以說，高職學歷者比起高中學歷者收入較低的情形，隨著職校生進一步教育地位的取得，有逐漸趕上的趨勢。特別是「公立高職」的學生，畢業後立即就業，收入明顯不及普通高中學歷者；但只要能再接受到二專學歷，就能與普通高中升上三專者相比；倘若進一步再由二專升到大學(技術學院)，其收入已超越「私中—大學」者，且無太大差別於「公中—大學」者。

這是一個頗為重要的發現：經由不同分流途徑，而學歷僅及高中層級者，同時面臨高中／職、公／私立的「雙重層化」現象最為明顯；「公立高中」畢業者

收入最優，「私立高職」最差。但隨著更高層級的學歷取得，「公立高職」分流者的收入漸漸提昇；至「大學以上」學歷時，已經超越了「私立高中」升大學者，而與「公中一大學」者相差無幾。這可顯示隨著高學歷的取得，「高中／職」層化見不明顯，但「公／私立」的層化依舊。

三、兩項分流在地位取得過程中影響力之比較

經由以上兩部份的資料分析得知，「高中／職」與「公／私立」兩項分流都已經造成了往後生涯的教育、職業及收入的不平等，接下來要探討的就是：這兩種分流情況，到底是哪一種對地位取得的影響力較大？若是解答了這個問題，對於『分流與地位』研究，將有更進一步的補充。

在這一部份「分流」的中介變項運用，將不再以「粗分流」或「細分流」視之，而是將兩分流化為「二分虛擬變項」——「升高中」（相對於高職）、「升公立」（相對於私立），由所有進入高中與高職的受訪者針對這兩個變項「是」與「否」的回答中，區分出「高中／職」與「公／私立」的分流效應。

表九 「高中／職」與「公／私立」學校分佈（列百分比）

	公立學校	私立學校	總百分比 (N)
普通高中	63.9	36.1	40.9
職業學校	43.4	56.6	59.1
總百分比 (N)	51.8	48.2	N=933

由表九可見大部分高中為公立學校（63.9%），反觀高職卻以私立居多（56.6%），公立高中加上私立高中，也就是「高中分流」佔40.9%，「高職分流」佔59.1%；反之，公立高中加上公立高職——進入「公立分流」者佔51.8%，進入「私立分流」佔48.2%。由此可見，「高中／職」分流的比大約是40%、60%比，但「公／私立」分流比例卻是50%、50%比——將近一半一半的比例，當樣本分佈是0.5比例時，所產生的變異性會最大（章英華等，1996：145）。因此，在比較「公／私立」與「高中／職」的相對影響力時，由於 β （影響力）= b （差距） \times （ S_x/S_y ），由此可知即使公／私立分流所造成的地位取得的「差距」不比高中／職分流大，但公／私立分流對於最高教育、職業地位、收入取得的「影響力」有可能高過高中／職分流，這是一個值得注意的現象。

表十 分流與教育年數、初現職、收入機會不平等關連性分析

	教育 (1)	教育 (2)	初職 (3)	初職 (4)
父親職業	.00(.03)	.00(.03)	.03(.05)	.03(.05)
父親教育	.04(.10)*	.03(.07)#	.22(.08)#	.18(.07)
母親教育	.03(.05)	.01(.03)	.04(.01)	.01(.00)
性別	-.25(-.07)*	-.19(-.06)#	-1.45(-.07)#	-1.25(-.06)#
出生地	.05(.06)#	.09(.11)*	.06(.01)	.23(.04)
出生年次	-.03(-.12)*	-.01(-.04)	-.13(-.10)*	-.07(-.06)
本省客家	.05(.01)	.14(.03)	.01(.00)	.26(.01)
大陸各省	.26(.06)#	.27(.06)#	2.80(.09)*	2.79(.09)#
原住民	-.02(-.01)	.15(.01)	-2.07(-.01)	-.88(-.01)
升高中	1.28(.37)*	1.12(.32)*	5.05(.23)*	3.93(.18)*
升公立		1.16(.34)*		4.52(.20)*
常數項	13.112	11.626	43.331	38.173
R square	.231	.328	.117	.144
N	822	822	805	805
	現職 (5)	現職 (6)	收入 (7)	收入 (8)
父親職業	.05(.07)	.06(.07)#	.01(.05)	.01(.05)
父親教育	.17(.06)	.12(.04)	.01(.02)	.01(.01)
母親教育	.17(.05)	.14(.04)	.01(.02)	.01(.01)
性別	-1.76(.07)#	-1.64(-.06)#	-1.69(-.35)*	-1.66(-.34)*
出生地	.63(.11)*	.78(.13)*	.03(.02)	.05(.05)
出生年次	-.29(-.20)*	-.24(-.16)*	-.05(-.18)*	-.04(-.15)*
本省客家	3.38(.09)*	3.68(.10)*	.22(.03)	.27(.04)
大陸各省	1.78(.05)	1.63(.05)	.18(.03)	.18(.03)
原住民	-2.79(-.02)	-1.66(-.01)	-.13(-.00)	.07(.00)
升高中	5.38(.21)*	4.98(.15)*	.82(.16)*	.73(.15)*
升公立		4.86(.15)*		.65(.13)*
常數項	49.904	45.076	6.646	5.801
R square	.168	.186	.225	.240
N	703	703	810	810

註：格中係數代表之意義同表二。

表十是「教育分流與教育、初職、現職、收入機會不平等」之分析。模型 (1) 探討個人背景與受教年數的關連，其中介變項的係數為正 ($b=1.28$ 、 $p<.05$)，表示相對於「升高職」，「升高中」者在「總教育年數」上佔有明顯優勢。模型 (2) 則是進一步加入了「升公立」虛擬變項，其係數依然為正 ($b=1.16$ 、 $p<.05$)，因此又可證明「升公立學校者」之於「升私校者」的優勢。再者模型 (2)「

升公立」的b值1.16略高於「升高中」的1.12；再者，括弧中的 β 係數，一樣是「升公立」的.34略高於「升高中」的.32，雖然差距極小，但我們似乎察覺到分流在教育取得過程中，「公／私立」的影響力並不亞於「高中／職」。

此外就兩模型作比較，發現在模型（2）加入了「升公立」後，「升高中」係數略有下降（1.28→1.12），同樣的情形在模型（3）（4）（5.05→3.93）、模型（5）（6）（5.38→4.98）、模型（7）（8）（.82→.73）皆有發生。因此可以判定「高中之於高職」的優勢，其實部分是來自於「公立之於私立」。

再就模型（4）的「分流對初職取得」來看，一樣呈現的是無論「差距」還是「影響力」，「公／私立」分流皆大於「高中／職」分流。公校相對於私校，在初職取得所上佔的優勢，大於高中相對於高職的優勢（4.52>3.93）。不但如此，在分流對初職取得過程中，「公／私立」的影響力也不比「高中／職」來得小（.20>.18）。

但是到了分流對「現職」、「收入」取得方面，情形就稍有改變。模型（6）顯示，「公／私立」的b值為4.86，小於「高中／職」的4.98，但兩變項的 β 值一樣是.15。這表示，雖然對現職取得而言，「公／私立」之間的差距比「高中／職」間的差距來得小，但論及兩者對於「現職取得過程中」扮演的角色卻相同重要。至於探討「收入取得」的模型（8）則呈現了更不一樣的情形：升高中的b值大於升公立（.73>.65），而且 β 也高了一些（.15>.13）。這樣的數據表示，就「每月收入」來看，無論是「差距」還是「影響力」，都以「高中／職」較「公／私立」來得大。總而言之，「公／私立」分流的確在地位取得過程中不容忽視。

四、討論

經由以上資料分析的結果，本研究有兩點主要的發現，值得特別討論：

（一）「雙重層化現象」影響學歷、職業與收入之取得，且「公／私立」的影響力甚至大於「高中／職」

曾有研究指出個人的「家庭背景」會影響其進入不同的「分流教育」途徑，背景好的人不但偏向進入高中，也傾向進入公立學校，於是產生「雙重層化現象」（林大森，民88：67）。在本研究更進一步發現如此雙重層化現象不但發生在「背景——分流」的關連上，同時亦發生在「分流——學歷、職業、收入」等地位取得上。

再者要討論的是最重要的「高中／職」與「公／私立」層化問題。經由本研究資料分析的最後部份，針對高中／職、公／私立兩個變項對最高學歷、職業地位以及收入的影響力（ β ）分析中顯示：在分流與教育、初職取得的關連上，「公／私立」的影響力略大於「高中／職」；另在分流對現職地位和收入取得的過程之中，「公／私立」的影響力與「高中／職」相近，由此兩變項綜合來看，分流教育對於地位取得的影響力甚為明顯，而且「公／私立」的影響並不亞於「高

中／職」，甚至有可能還超過。

這就是本研究主要的發現，以往的研究在處理「高中／職」分流問題時，缺少了「公／私立」這個變項的運用，因此導致許多研究成果無法凸顯公立學校和私立學校之間的差距；即使既有的研究證實即將進入分流者以高中為優先考量（陳麗欣等，民83；楊瑩，民83；林文瑛等，民85），也隱約地知道公立學校比私立學校「受歡迎」（譚光鼎，民81；謝小苓，民82），但就是無法確定「公／私立」與「高中／職」的影響力何者較大。本研究發現高中的優勢部份來自於其多為公立，而高職的劣勢也在於其多為私立，因此不能斷定比起私立高中，公立高職就居於劣勢、就是次等的選擇。

(二)愈高層級的教育程度，能逐漸擺脫分流所造成的劣勢，邁向高職業地位之取得

另一個值得討論的課題乃是只受完十二年教育的「公立高中生」和「私立高職生」在收入上的差距。以教育目的來說，職業學校是培養學生具備基礎技術的能力，原本的用意是要讓學生受完高職三年教育之後直接就能投入勞力市場；而普通高中卻是過渡，乃是為了學術研究作預備。兩者的性質不同，目標也不同，可是研究結果顯示，歷經「基礎技術」教育的私立職校畢業生，初職居然沒高過為學術研究「作準備」的公立高中畢業生。之所以會有這樣的情形，可能是文憑主義的作用，高中文憑比起高職文憑，要得到社會更多的肯定。

但是，在進一步資料分析之後，本研究發現不同分流途徑之間的差距，歷經更高層級的學歷取得後差距逐漸縮小；也就是說，不管是出身於高中還是高職，只要能夠突破層層關卡升到了大學，「分流」的層化現象就會逐漸消失，但重點是進入了私立學校、職業學校，能夠再進一步取得大學以上學歷者，又能有多少？本研究的資料是早在民國八十一年份的調查，此時不同分流間的差異尤為明顯。因此，對於低分流（low-tracking）的私立學校、職業學校而言，這道「關卡」太過狹窄，實在是非常難以突破的結構限制。

總之，要消除中等教育的層化現象，首先應縮小四個分流途徑對於高學歷取得機會之不平等性；換句話說，若是進入四項分流中的任何一條途徑，將來再取得高教育地位的機會（也就是能再繼續上大學、技術學院、研究所）都差不多，那麼教育分流所造成不合理的層化問題，就會解決許多。

肆、結論與建議

研究結果呈現歷經「公立高中」分流途徑者，最有利於往後的高教育年數及進一步高職業地位與收入的取得，反之，進入「私立高職」管道者，取得的教育、職業與收入最低。再者，比起私立，公立佔了許多優勢，比起高職，高中也佔優勢；而且從進一步分析「公／私立」與「高中／職」對地位取得的「影響力」分析中，發現「公／私立」的影響力不比「高中／職」來得小。據此結論，本研究對台灣教育體制提出建議如下：

建議一：健全技職教育體系

回到「高中／職」分流的探討，國內有許多教改的聲浪主張廣設高中大學，甚至廢除技職教育體制，實在不是解決問題的有效方法。既有的研究雖然已經指出「高中／職」分流之間存在著層化現象，但本研究進一步補充「公／私立」分流之後，發現其所造成的層化效應不亞於「高中／職」的分流。鑑於此，如果一味地主張廣設高中大學，固然可以讓想唸高中的人都升上高中、大學，但是對於「公／私立」之間的層化問題，絲毫沒有解決的助益。再說，若是真正的廢除了技職教育，大學到處林立，難道沒有「明星學校／非明星學校」之間的層化？而且所謂的「明星與非明星」，極有可能又是「公／私立」的差異罷了！

即使廢除技職教育也無法消除層化，不如降低既有「高中／職」與「公／私立」體制的層化現象，如此技職教育體系應作積極的調適，讓各級學校有更彈性、更多元的發展空間；應當使技職體系更精緻化，讓技職教育成爲學生生涯規畫中第一選擇（曾憲政，民88：91）。待技職體系（高等教育第二條高速公路）建立之後，技職體系將會提高其吸引力，並延請企業界參與技術與技能檢定（馬信行，民88：180），以提高技職教育與產業界的配合度。

在教育部技職司的規畫方面，乃是以「暢通技職學生升學管道，每年擴增科技大學、技術學院與專科學校招生名額」爲首要改革之道，除增訂專科學校法以辦理「遴選績優專科學校改制技術學院附設專科部」之外，亦鼓勵一般大學增設二年制技術院系。截至八十九學年度爲止，全台灣共有超過六十所科技大學及技術學院（技職司，民89），由此可見政府暢通第二國道的用心，如此積極拓展技職生升學機會，想必可挽救技職分流之頹勢。

建議二：提昇私立學校之競爭力

以往的研究總著眼於「高中／職」之層化現象，但本研究主張的「公／私立」分流也需多加思考，即使有某些教育政策針對「公立與私立」，卻也是把重點擺在公立的學校。例如前任台北市長，落實每一個行政區設置兩所公立高中之決策，雖然造福了許多學子，但如此以公立學校爲本位的政策對私校造成排擠，以致私校面臨生存危機，甚至導致私立學校的董事長、校長至市府陳情（詩禮，民88）。若不針對私校所處之劣勢對症下藥，實難解決私校之困境。

回到「雙元部門」的理論，公立學校有如初級部門，多享有政府補助、優良學風、傑出師生與高升學率，這對於進一步的職業、收入取得有很大的助益，進了公立學校就有節節上昇的機會。反觀私立學校，其土地校產、經費支配、每年招生人數、學生之升級、留級、課程標準和教材內容處處受限，由於政府干預過多，民間教育投資比例偏低（民間部份僅約佔18%，遠低於一般先進國家的25%以上）（謝小苓，民88：284）。因此，若要提高私校的競爭力，則必須在制度上有所改變，教改會諮議報告書中提及：「體制上要鬆綁，要解除各種不必要的束縛管制及不當干預，容許私人興學、學制區分、課程教材設計的彈性空間」（行

政院，民85)。若能達成「教育鬆綁」的目的，使私立學校建立自己特色以吸引好師生，將是提昇私校競爭力，消弭「公／私立」不合理層化現象的可行之道。

參考書目

- 王德睦、陳宇嘉、張維安（民75）。教育結構變遷與教育機會均等。載於**台灣社會與文化變遷（上冊）**，353-377頁。台北市：中研院民族所。
- 行政院（民85）。**教育改革審議委員會諮議報告書**。
- 主計處（民72）。**中華民國統計地區標準分類**。
- 林大森（民88）。台灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：『高中／高職』與『公立／私立』差異的探討。**東吳社會學報**，8期，35-77頁。
- 林大森（民89）。教育分流與主觀教育評估。發表於**第三屆台灣教育社會學論壇**。
- 林文瑛、王震武（民85）。**分流教育的社會效果分析**。教改叢刊 AB10。
- 林生傳（民74）。**教育社會學**。高雄市：復文書局。
- 林清江（民85）。**教育社會學新論**。台北市：五南圖書。
- 馬信行（民75）。**教育社會學**。台北市：桂冠圖書。
- 馬信行（民88）。技職教育預防青少年犯罪之可能貢獻。載於**技職教育的回顧與前瞻**，175-182頁。教育部技職司。
- 章英華、薛承泰、黃毅志（民85）。**教育分流與社會經濟地位：兼論對技職教育改革的政策意涵**。教改叢刊 AB09。
- 教育部（民82）（民89）。**中華民國教育統計**。
- 教育部（民82）（民89）。**中華民國教育統計指標**。
- 教育部技職司（民89）。**技職簡訊**，114期。
- 許嘉猷（民71）。出身與成就：台灣地區的實證研究。載於**社會科學整合論文集**，265-299頁。台北市：中研院三民所。
- 許嘉猷（民75）。**社會階層化與社會流動**。台北市：三民書局。
- 陳奎熹（民86）。**教育社會學研究**。台北市：師大書苑。
- 陳麗欣、楊瑩（民83）。台灣地區不同家庭背景子女受教機會差異之研究——國中以上不同類型學校學生組成結構之分析。**國科會教育學門研究計畫成果發表會論文集**。台北市：師大教育研究中心。
- 黃毅志（民82）。台灣地區教育對職業地位取得的影響之變遷。**中央研究院民族學研究所集刊**，74期，125-162頁。

- 黃毅志 (民83)。 **社經背景與地位取得過程之結構機制：教育、社會資源及文化資本**。東海大學社會學研究所博士論文。
- 黃毅志 (民88)。 **社會階層、社會網絡與主觀意識**。台北市：巨流圖書。
- 曾憲政 (民88)。技職司三十而立。載於 **技職教育的回顧與前瞻**，89-92頁。教育部技職司。
- 詩禮 (民88)。新問題、新建言——私校對北市教局的期許。 **師說**，125期，19-22頁。
- 楊瑩 (民83)。 **教育機會均等——教育社會學的探究**。台北市：師大書苑。
- 蔡瑞明、林大森 (民89) 教育與勞力市場的連結：以台灣的教育分流為例。載於 **市場、階級與政治：變遷中的華人社會**，143-190頁。香港中文大學亞太研究所出版。
- 蔡淑鈴 (民77)。「社會地位取得：山地、閩客及外省之比較」。載於 **變遷中的台灣社會**，1-44頁。台北市：中研院民族所。
- 謝小苓 (民82)。教育活動與學校組織。載於 **社會組織**，251-309頁。國立空中大學出版。
- 薛承泰 (民85)。影響國初中後教育分流的實證分析：性別、省籍、與家庭背景的差異。 **台灣社會學刊**，20期，49-84頁。
- 瞿海源主編 (民81)。 **台灣地區社會變遷基本調查計畫：二期三次調查計畫執行報告**。台北市：中研院民族所。
- 譚光鼎 (民81)。 **中等教育選擇功能之研究——國中學生升學機會與社會階層再製關係之探討**。師大教研所博士論文。
- Adams, D. K. (1988). Extending the educational planning discourse: Conceptual and paradigmatic explorations. *Comparative Education Review*, 32, 400-415.
- Arum, R. & Shavit, Y. (1995). Secondary Vocational Education and the Transition from School to Work. *Sociology of Education*, 68, 187-204.
- Blau, P. M., & Duncan, O. D. (1967). *The American Occupational Structure*. New York: John Wiley.
- Broaded, C. M. (1997). The Limits and Possibilities of Tracking: Some Evidence from Taiwan. *Sociology of Education*, 70, 36-53.
- Coleman, J. S. & Hoffer, T. (1987). *Public and Private High Schools*. New York: Basic Books.
- Coleman, J. S., Hoffer, T. & Kilgore, S. (1982). *High School Achievement*. New York: Basic Books.

- Gamoran, A. (1992). The Variable Effects of High School Tracking. *American Sociological Review*, 57, 812-28.
- Gamoran, A. & Mare, R. D. (1989). Secondary School Tracking and Educational Inequality : Compensation, Reinforcement, or Neutrality? *American Journal of Sociology*, 54, 1146-83.
- Heller, C. S. (1987). *Structured Social Inequality—A Reader in Comparative Social Stratification*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Jencks, et al. (1972). *Inequality*. New York: Basic Books.
- Matras, J. (1975). *Social Inequality, Stratification and Mobility*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Piore, M. J. (1971). The Dual Labor Market: Theory and Implications. in D.M. Gordon(ed.), *Problems in Political Economy: An Urban Perspective*. Lexington, Mass: D.C. Heath.
- Shavit, Y. & Featherman, D. L. (1988). Schooling, Tracking, and Teenage Intelligence. *Sociology of Education*, 61, 42-51.
- Spade, J. Z., Columba, L. & Vanfossen, B. E. (1997). Tracking in Mathematics and Science: Courses and Course-Selection Procedures. *Sociology of Education*, 70, 108-127.
- Treiman, D. J. (1977). *Occupational Prestige in Comparative Perspective*. New York: Academic Press.

The Effect of Academic/Vocational Public/Private Tracking in Status Attainment

Ta-Sen Lin

Instructor, Department of Sociology, TungHai University

Abstract

This research is an extension of the study of Chang and his associates(1996) on the effect of tracking in secondary education on future status attainment. According to Chang, academic senior high school graduates perform better in the first as well as the current jobs and have higher income than those from vocational senior high schools. In addition to the classification between academic and vocational senior high schools, this research further divides public and private senior high schools among academic and vocational high schools.

The finding shows that graduates who were placed in public academic senior high schools are most advantaged in gaining high level of occupation and income than those who were tracked into private vocational senior high schools. It also shows that public and private school tracking has stronger impact on status attainment than that of academic and vocational school tracking does.

This paper suggests that the stratification of secondary education results from the superiority of academic and public school over vocational and private one. In order to decrease the effect of stratification of academic/vocational and public/private tracking, our suggestions are completing technological and vocational education system and upgrading the competitiveness of private schools.

Key words: secondary education, tracking, status attainment, educational stratification, public/private